

שאלות לגבי היקף החיסיון

א. איזו פרפרזה ניתן להעביר למערערים לגבי האמור בסעיפים 12-13 להודעה הגלויה מיום 23.9.16?

ב. איזו פרפרזה ניתן להעביר למערערים לגבי המסמך שהגישו המשיבים בבית המשפט קמא לאחר במעמד צד אחד, לאחר תום הדיונים?

ג. האם אי אפשר להעביר למערערים את חו"ד משרד החוץ, תוך מחיקת פרטי הזיהוי של המדינה השלישית מהמסמך ומקורותיו?

ד. האם אי אפשר להעביר למערערים את תרשומות השיחות שנערכו עם חמישה מבין המצהירים (תצהירים א'2-א'3, א'5-א'7) לפני יציאתם מישראל, תוך מחיקת פרטי המדינה השלישית וההסכמים עמה?

שאלות לגבי החומר לגופו

ה. המשיבים לא ענו לשאלה כמה אנשים נמצאים במדינה השלישית כיום ועם מעמד אלא רק הפנו למספר האנשים שהשיבו לשיחותיהם לאחר הגעתם למדינה השלישית (ס' 18 להודעה הגלויה מיום 23.9.16). האם משמעות הדבר היא שלמשיבים אין מידע לגבי מספר האנשים ששוהים במדינה השלישית נכון להיום, ולגבי המעמד שלהם?

ו. בהודעתם המתקנת מיום 7.10.2016 מסרו המשיבים כי שוחחו עם 47 אנשים בעת שהיו במדינת היעד – תוך כמה זמן נערכו השיחות לאחר הגעתם אל המדינה השלישית (מספר ימים? מספר שבועות?); היכן התגוררו האנשים בעת שהשיבו לשיחת הטלפון (במקום בו היתה להם תנועה חופשית)? האם החזיקו בידם מסמכי הכניסה לישראל? האם היה בידם רישיון ישיבה במדינת היעד בעת השיחה? איזה רישיון ניתן להם?

ז. האם נערכה שיחת מעקב לאחר פרק זמן נוסף כדי לוודא שקיבלו רישיון ישיבה ואם היה בידם רישיון במועד השיחה הראשונה, שהוא לא נלקח מהם מאוחר יותר?

ח. מן ההודעה המתקנת מיום 7.10.2016 עולה כי המשיבים לא יצרו קשר עם כ-2/3 מן העוזבים – כיצד מתיישב נתון זה עם טענת המשיבים בדבר קיום פיקוח נאות אודות מצבם של העוזבים? האם המשיבים יודעים מה מצבם של 484 אנשים (שני שלישים מן היוצאים) שעומם לא יצרו קשר, האם מצבם תקין? האם לא היו תקלות כלשהן?

ט. האם המידע שיש למשיבים לגבי הבעיות שעולות ממכתבי נציבות האו"ם לפליטים (במיוחד מיום 8.9.15 ומיום 16.2.16, אך גם מיום 12.7.15, מיום 13.10.15 ומיום 27.1.16); ומתצהירה של גב' סיגל רוזן (מסומן 3 לבקשת המערערים מיום 12.2.16); מבוסס רק על שיחות עם המדינה השלישית?

י. האם המשיבים בחנו את הצעת בית המשפט מהדיון מיום 15.3.16 להוסיף שני נדבכים למנגנון הפיקוח, בדמות ליווי של נציג ישראלי ופתיחת נציגות ישראלית במדינה השלישית?

יא. כיצד הצהרת המשיבים בסעיף 8 להודעה מיום 23.9.16 אודות היכולת לבקש מקלט במדינה השלישית, מתיישבת עם מכתביה של נציבות האו"ם לפליטים הקובעים שאין נגישות כזו (ר' מכתבים מיום 27.1.16 ומיום 8.9.15) לצד העדר הגנה זמנית לאריתראים (מכתב מיום 12.7.15)?

יב. האם המשיבים בחנו, עקב ההתדיינות המשפטית, אפשרות לערוך מחדש את ההסכמים כך שיועלו על הכתב "תוספות בעל פה", מנגנוני דיווח מצד המדינה השלישית, בטוחות שונות והבהרה מפורשת של השלכות הפרת ההסכם בידי המדינה השלישית?